

5-я Международная научно-практическая конференция

«Научное издание международного уровня – 2016»

17–20 мая 2016 г. в Москве в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС) состоялась 5-я Международная научно-практическая конференция “Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций”. Впервые в числе организаторов данного мероприятия наряду с Министерством образования и науки Российской Федерации, Некоммерческим партнерством “Национальный электронно-информационный консорциум” (НП НЭИКОН) и РАНХиГС выступила Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), созданная в марте 2015 г. Соорганизаторами конференции являлись издательство “Elsevier” (Нидерланды), компания “Thomson Reuters” (США), Уральский федеральный университет и Белорусский национальный технический университет. Конференция проводилась при государственной финансовой поддержке в рамках Федеральной целевой программы “Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы”.

В работе конференции приняли участие более 300 человек: руководители и специалисты ведущих мировых издательств и крупных электронных ресурсов (“Elsevier”, “Oxford University Press”, “Thomson Reuters”, “Directory

of Open Access Journals”), представители редакций и издательств научных журналов, руководители научных и образовательных учреждений, научные сотрудники и специалисты.

Представитель Министерства образования и науки Российской Федерации С. И. Пахомов выступил с докладом о новом перечне рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные материалы кандидатских и докторских диссертаций. Основные направления развития перечня включают в себя экспертную оценку уровня научного издания, подающего заявку на включение в перечень, обеспечение контроля качества уже включенных журналов и поэтапный переход к формированию перечня исключительно из изданий, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования.

Руководитель базы данных Scopus (“Elsevier”) W. Meester рассказал о ее развитии в последние годы и более подробно остановился на журнальных метриках. В июне 2016 г. введена новая метрика Cite Score, которая показывает отношение количества цитирований в данном году всех документов, опубликованных за предыдущие три года, к числу этих документов. Cite Score обновляется ежеквартально для всех периодических изданий. Докладчик подчеркнул, что при оценке эффективности журнала стоит использовать различные метрики (SNIP, SJR, Cite Score и др.) в совокупности.

Представитель Web of Science (“Thomson Reuters”) В.В. Богоров ознакомил слушателей с новой базой данных Emerging Source Citation Index (ESCI), куда вошли журналы регионального значения или из развивающихся отраслей науки, мало представленных в Web of Science. К изданиям, включенным в ESCI, были несколько более мягкие критерии отбора, прежде всего по цитируемости, и через несколько лет по результатам анализа наукометрических показателей они либо войдут в Web of Science Core Collection (WoS CC), либо будут исключены из ESCI.

Председатель Российского экспертного совета (РЭС) Scopus О.В. Кириллова проанализировала первый опыт работы своей организации. РЭС проводит первичную независимую экспертную оценку журналов на предмет выполнения ими требований базы данных Scopus до их изучения экспертами CSAB (Content Selection Advisory Board), а также оказывает помощь наиболее перспективным изданиям в подготовке по международным стандартам. Приведена статистика журналов как прошедших экспертизу, так и отклоненных, представлена степень корреляции решений РЭС и CSAB, перечислены основные трудности подготовки высококачественных российских журналов. Параллельно с Конференцией прошла встреча руководителей и экспертов CSAB с экспертами РЭС, на которой обсуждался опыт совместной работы и ее перспективы.

Отдельная сессия была посвящена проекту русскоязычной базы Russian Science Citation Index (RSCI) на платформе Web of Science. В результате

тщательной экспертной оценки журналов из РИНЦ было отобрано 652 лучших российских журнала, которые вошли в RSCI. Ожидается, что в ходе выполнения проекта RSCI повысится качество российских научных журналов путем приведения их к международным стандартам и произойдет рост библиометрических показателей за счет повышения видимости и цитируемости российских журналов в мире. В течение 2016 г. проводится загрузка статей на платформу Web of Science, причем полный перечень статей, которые войдут в RSCI, доступен на сайте elibrary.ru. О.В. Москалева из СПбГУ обозначила проблемы, возникающие при переносе данных из РИНЦ в RSCI (отсутствие у некоторых статей части метаданных (обычно места работы авторов) и унифицированных названий организаций).

Г.О. Еременко, представляющий научную электронную библиотеку eLIBRARY.RU, рассказал о создании ядра РИНЦ, в которое на первом этапе вошли статьи из журналов, включенных в WoS CC, Scopus или RSCI. В дальнейшем по результатам экспертной оценки туда войдут лучшие монографии, сборники статей и труды конференций, а также русскоязычные журналы, издаваемые в странах ближнего зарубежья. Кроме того, в скором времени возможно исключение части изданий из РИНЦ, в первую очередь ненаучных журналов или журналов, нарушающих издательскую этику.

Значительное число выступлений было посвящено различным репозиториям открытого доступа. Т. Olijhoek представил наиболее авторитетную платформу открытого доступа – Directory of Open Access

Journals (DOAJ), основанную в 2003 г. университетом г. Лунд (Швеция) и включающую на данный момент почти 9000 журналов открытого доступа, в том числе 177 российских. Все издания, подающие заявку на включение в DOAJ, проходят контроль качества по следующим основным критериям: наличие базовой информации о журнале (ISSN, интернет-сайт и т.д.), прозрачный и качественный редакционный процесс, рецензируемость, наличие информации об авторском праве, следование стандартам издательской этики и, конечно же, бесплатный доступ к статьям.

О репозитории «Research Papers in Economics» (RePEc) систематизирующей исследовательские работы в области экономики усилиями многочисленных ученых-волонтеров, рассказали основатель RePEc Т. Krichel (Нью-Йорк, США) и J.M. Barrueso (Валенсия, Испания). Данный ресурс содержит метаданные более чем 2 млн. журнальных статей, книг, глав книг и препринтов, предоставляет ссылки на полнотекстовые материалы и рассчитывает по имеющимся данным автономный индекс цитирования CitEc. Российским аналогом RePEc по общественным наукам является Соционет, возможности которого описал С.И. Паринов (Центральный экономико-математический институт РАН). Пользователи Соционета могут создавать тематические подборки публикаций, сохранять избранные фрагменты статей с добавлением комментариев и предоставлять доступ к своим комментариям другим пользователям.

Д.А. Семячкин, руководитель КиберЛенинки, крупнейшей российской научной электронной библиотеки открытого доступа, в которой представлено более 1050 журналов, рассказал об открытом доступе как рекламном инструменте для научного журнала. На примере изданий, выпускаемых несколькими вузами, показано, как увеличился охват, видимость и цитируемость журналов после их присоединения к КиберЛенинке, что способствует продвижению бренда издания или организации издателя.

Одна из тематических сессий конференции касалась этической стороны подготовки и издания научных публикаций. Работу секции открыло выступление редактора журнала “Sociology” К. Murji. В нем были подробно перечислены этические обязанности редакторов, рецензентов, издателей и авторов, а также рассмотрены несколько примеров расследований таких проблем в British Science Association (BSA), в частности, оспаривание решений главного редактора, плагиат, нарушение авторского права и дублированные публикации. Докладчик также рассказал о типах, мотивации и важности рецензирования и подробно описал, как организован процесс рецензирования в его журнале. Были даны рекомендации, как стать рецензентом, как написать хорошую рецензию, как отличить статьи, требующие отклонения, от статей, в которые достаточно внести небольшие изменения или которые требуют значительной переработки.

Среди этических вопросов редакционно-издательской деятельности наибольшее внимание на конференции было уделено проблеме выявления

недобросовестных издательств, делающих бизнес за счет платных нерецензируемых публикаций. В качестве ключевого докладчика выступил американский библиотекарь J.Beall, который с 2008 г. разыскивает журналы и издателей, ведущих недобросовестную политику открытого доступа, и заносит их в свой черный список, известный как Beall'slist. Основными признаками “хищнических” журналов открытого доступа являются полное отсутствие рецензирования либо предоставление ложных или некачественных рецензий, очень сжатые сроки опубликования (иногда 3–7 дней), рассылка многочисленного спама и завлекающее оформление интернет-сайта издания (журналы имеют громкие названия и часто начинаются со слов International, Global и т.п., размещают на видном месте сайта номер ISSN и несуществующий импакт-фактор). Кроме того, встречаются “поддельные” журналы, которые копируют информацию с интернет-сайтов настоящих журналов и формально проводят заочные конференции.

Выступление А.Ю. Гаспаряна (университет Бирмингема, Великобритания) касалось выбора целевых журналов для публикаций и проблемы недобросовестных журналов. Докладчик обозначил цели научных публикаций в настоящее время, привел факторы, влияющие на выбор издания, перечислил способы определения “легальности” журнала и дал рекомендации авторам, редакторам, издателям и университетам по решению проблемы “хищнических” журналов.

А.А. Ростовцев (Институт проблем передачи информации РАН) рассказал о сообществе волонтеров “Диссернет”, занимающихся проведением экспертиз кандидатских и докторских диссертаций для выявления фальсификаций. Результаты проекта показали, что наибольшее число “липовых” диссертаций защищено по экономике, педагогике и праву. Кроме того, приведена статистика обнаружения фальсифицированных диссертаций по городам, вузам, социальному статусу соискателя степени и проведен анализ изданий, в которых опубликованы результаты таких диссертаций.

Большой резонанс среди слушателей вызвал доклад о перечне российских журналов из списка ВАК по филологическим, экономическим и юридическим наукам, имеющих признаки некорректной редакционной политики. Основные критерии попадания в список подозрительных журналов: требование рецензии от авторов статьи, платность публикации для авторов, регулярная публикация плагиата, ненормальный лимит на объем публикации и нерегулярное или большое число статей в выпусках журнала.

А.К. Стативка (Федеральное государственное автономное научное учреждение “Социоцентр”) рассказал о выявлении потенциально недобросовестных практик в проекте государственной поддержки ведущих российских вузов «5–100» при публикации результатов научных исследований. Анализ касался статей в журналах, исключенных из Scopus за последние 5 лет. Такие “мусорные” журналы характеризовались резким

увеличением числа публикаций (иногда даже на порядок) в основном за счет материалов конференций, но при этом имели низкий показатель SNIP и высокий индекс самоцитируемости. Для экспертов эти наукометрические показатели являлись индикаторами потенциальной недобросовестности вузов, участвующих в проекте «5–100».

Во время конференции было проведено отчетное годовое общее собрание членов АНРИ, на котором была принята декларация “Этические принципы научных публикаций”, разработанная Советом по этике АНРИ. Документ содержит этические нормы, которые должны соблюдаться авторами, редакторами, издателями, и в первую очередь членами Ассоциации. Журналы, входящие в АНРИ и на данный момент не выполняющие эти требования, должны в течение года привести свою редакционно-издательскую политику в соответствие с декларацией. Кроме того, для всех изданий АНРИ стала обязательной проверка на плагиат. С полным текстом декларации можно ознакомиться по ссылке http://conf.neicon.ru/materials/15-Domestic0516/declaration_2016.pdf. На общем собрании был также заслушан доклад Президента АНРИ О. В. Кирилловой, обсуждены и приняты поправки в новый Устав АНРИ, избран на новый срок Совет АНРИ, а также утвержден состав Наблюдательного совета, в который вошли представители Минобрнауки РФ, ФАНО, РНФ, РФФИ и Российского гуманитарного научного фонда. Выступление генерального директора издательства “Медиа-

Сфера” С.Е. Бащинского касалось особенностей рецензирования в российских научных журналах и путей повышения его качества. Докладчик рекомендовал составлять подробные инструкции для рецензентов, а для улучшения переводных статей проводить дополнительное рецензирование после перевода. Кроме того, были приведены примеры исследований качества работы рецензентов, которые показали, что даже самые строгие из них выявляют лишь 1/3 ошибок в рукописях, а многие зачастую предлагают публиковать статьи в представленном виде. В связи с этим предлагается проводить образовательные мероприятия для рецензентов, находить способы повышения их мотивации, а также ввести индекс качества рецензирования, учитывающий качество и объем рецензии и импакт-фактор журнала.

Тематическую сессию, посвященную процессам и инструментам создания журнала международного уровня, открыл доклад А. Ю. Гаспаряна, касающийся новых принципов оформления научных статей. Докладчик подробно изложил основные способы структурирования и оформления обзорных, редакционных и научных статей, описывающих оригинальные исследования, а также привел примеры ресурсов, позволяющих проводить поиск литературы и архивировать опубликованные статьи.

Тема структурирования статьи в формате IMRAD (Introduction, Methods, Results and Discussion) была продолжена Н. Г. Поповой (УрО РАН). Были представлены предварительные результаты исследования особенностей данного формата в разных предметных дисциплинах (физико-

математические, химико-биологические, социально-экономические и гуманитарные). Обнаружена тенденция к структурированию статьи в формате IMRAD даже в гуманитарных науках. Показано, что раздел Introduction достиг определенной унификации, вариации минимальны, наибольшие различия выявлены в разделе Methods, а разделение или объединение рубрик Results и Discussion детерминировано смысловой нагрузкой, т.е. возможностью объединения объективной и субъективной подачи информации.

Несколько докладов было посвящено проблемам перевода статей на английский язык и анализу связи между качеством перевода и видимостью журнала на международном уровне. Точки зрения выступающих разделились от утверждения, что статьи на русском языке не нужны вообще, и их следует, в том числе студентам, сразу писать на английском (Е. М. Базанова, Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»), до позиции, что русский научный язык нужно сохранить хотя бы из-за того, что обучение науке происходит посредством речи (Г.Ю. Ризниченко, биофак МГУ).

Зам. главного редактора журнала “Вестник Московского университета. Серия 16. Биология” А.Н. Хохлов подробно остановился на таких проблемах российских переводных журналов, как изначально плохо написанный текст на русском языке, низкое качество перевода на английский, плохое

вычитывание корректуры авторами, большое количество ссылок на статьи на русском языке и, конечно же, вопросы индексации и цитирования.

Доцент СПбГУ Н.А. Артёменко сделала доклад на тему “Научная состоятельность экспертной оценки эффективности работы ученого. В поисках потерянного смысла”. В выступлении была поднята проблема имитации научной деятельности для соответствия формальным показателям, предъявляемым финансирующей организацией. Основными типами имитации научной деятельности являются публикация нескольких “сырых” статей вместо одной тщательно продуманной, подарочное соавторство, публикация провокационного текста в гуманитарных дисциплинах с надеждой на высокую цитируемость, договорное взаимочитирование, а также публикация в “хищнических” журналах и участие в заочных конференциях. Докладчиком отмечена пассивность нашего академического сообщества, которое много об этой ситуации говорит и пишет, но при этом стремится соответствовать показателям и не готово открыто ставить вопрос об их адекватности. Были приведены примеры имитации научных произведений, созданных человеком или компьютерной программой с целью провокации или выявления псевдонаучных журналов, способных пропустить в печать подобную статью. В связи с этим предложен тест на аутентичность, который включает в себя обратную связь с автором научного произведения, обращение к внешнему для произведения контексту и наличие экспертного сообщества для оценки произведения. Кроме того, предложено создать

международный институт рецензирования и экспертной оценки, позволяющий обмениваться опытом, поддерживать и развивать базу рецензентов и привлекать специалистов из смежных областей.

Отдельная тематическая сессия была посвящена наукометрии и качеству научных публикаций. В.А. Маркусовой (ВИНИТИ РАН) проанализировано национальное научное сотрудничество на основе соавторства статей из WoS СС за 2006–2013 гг. Показано, что российские вузы демонстрируют высокую степень сотрудничества с академическими институтами (около 40% опубликованных статей) и укрепляют сотрудничество друг с другом (от 6.7% публикаций в 2006 г. до 11.5% в 2013 г.). Подсчитано, что среднее количество соавторов в одной статье составляет 5.5, из них 3 – российские, а среднее число организаций на одну статью – 2.1.

Доклад В.В. Пислякова из НИУ ВШЭ касался интернационализации научных исследований. Оказалось, что для российских ученых – авторов 1% наиболее цитируемых статей в нескольких научных дисциплинах доля статей, написанных в иностранном соавторстве, составляет 92–95%, что значительно превышает показатели для Китая, Индии, Кореи и Бразилии, не говоря уже о ведущих странах Европы и США. При этом лишь 12% высокоцитируемых российских ученых указаны как авторы для переписки, что заметно меньше, чем в других странах.

Сотрудники Российского научно-исследовательского института экономики представили результаты анализа публикационной активности

российских ученых на основе данных WoS CC с 2000 г. Приведены распределения публикаций по областям науки в сравнении с другими странами, динамика публикационной активности, в том числе по статьям, написанным в международном соавторстве и соавторстве сотрудников вузов и научных организаций ФАНО.

Представитель издательства “Elsevier” Г.П. Якшонок рассказала об использовании аналитических инструментов в планировании развития научного журнала. Слежение за изменением журнальных метрик Scopus (SNIP, SJR, IPP), а также за количеством цитирований и скачиваний отдельных статей позволяет оценить текущее положение научного издания и составить план дальнейшего развития. Кроме того, была представлена программа SciVal, позволяющая анализировать результаты научной деятельности по всему миру группам стран, организаций и исследователей. Имеется возможность выделять свою область исследования, а также определять и анализировать существующие и потенциальные возможности сотрудничества.

Особое внимание на конференции было уделено выполнению проекта по господдержке программ развития журналов, в который включен и наш журнал. Докладчики рассказали о работе по развитию своих изданий и выводу их на международный уровень путем вхождения в глобальные индексы цитирования, повышения импакт-фактора журналов, снижения сроков рассмотрения статей и повышения качества рецензирования, а также увеличения доли статей иностранных авторов и количества иностранных

ученых в редколлегии журналов. Обсуждались проблемы повышения качества публикуемых статей, расширения читательской аудитории, усиления позиций изданий в рейтинговых системах и многие другие.

В рамках конференции прошла выставка “Научные журналы России и стран СНГ как источник информации о результатах научных исследований для международного сообщества”. По окончании выставки всем журналам, представившим свои печатные издания, были выданы сертификаты участника, а журналам, соответствующим стандартам Scopus – сертификаты качества. Журналы, которые только планируют попасть в эту базу данных, получили сертификаты с рекомендациями по подаче заявки в Scopus.

Конференция прошла на высоком организационном уровне в доброжелательной и позитивной атмосфере обмена опытом и установления новых профессиональных контактов.